

Danskerne vil af med de hormonforstyrrende stoffer

Resume:

Fire ud af fem danskere ønsker et forbud mod hormonforstyrrende stoffer i forbrugerprodukter. Og næsten 60 % ønsker et forbud, selvom der kun er en mistanke om et stof er hormonforstyrrende. Derudover mener forbrugerne, at det største ansvar for at sikre, at de ikke udsættes for hormonforstyrrende stoffer, ligger hos producenterne.

Forbrugerrådet har spurgt sit forbrugerpanel om deres kendskab og holdning til hormonforstyrrende stoffer. Langt hovedparten af forbrugerne har gennem flere år kendt til, at hormonforstyrrende stoffer kan være skadelige, og mange angiver, at de selv gør noget for at mindske risikoen for, at de udsættes herfor, f.eks. ved at købe økologisk eller miljømærkede produkter og/eller undgå bestemte mærker.

Næsten halvdelen af forbrugerne er dog i tvivl om, hvilke stoffer de skal undgå, for ikke at blive udsat for hormonforstyrrende stoffer. Langt de fleste forbrugere er også villige til at betale mere for produkter, som er garanteret fri for hormonforstyrrende stoffer – og mere end 1/3 vil betale mere, endda selvom et produkt ikke er dokumenteret hormonforstyrrende, men blot mistænkt for at indeholde hormonforstyrrende stoffer.

Tæt på 3 ud af 4 af forbrugerne mener, at der bør tilføres flere penge til at undersøge hvilke stoffer, som kan have en hormonforstyrrende effekt på mennesker, og et flertal heraf vil være villige til at bidrage økonomisk hertil, f.eks. gennem en marginal stigning i skat. Mange peger dog også på, at producenterne bør finansiere at det undersøges eller at der lægges skat eller afgift på anvendelsen af på hormonforstyrrende stoffer

Endelig mener 96 % af forbrugerne, at der bør være en mærkning af produkter som indeholder hormonforstyrrende stoffer, og lige over halvdelen af forbrugerne, mener endvidere, at man bør forbyde produkter, som måske/måske ikke indeholder hormonforstyrrende stoffer, hvis der findes identiske produkter, som er garanteret fri for hormonforstyrrende stoffer.

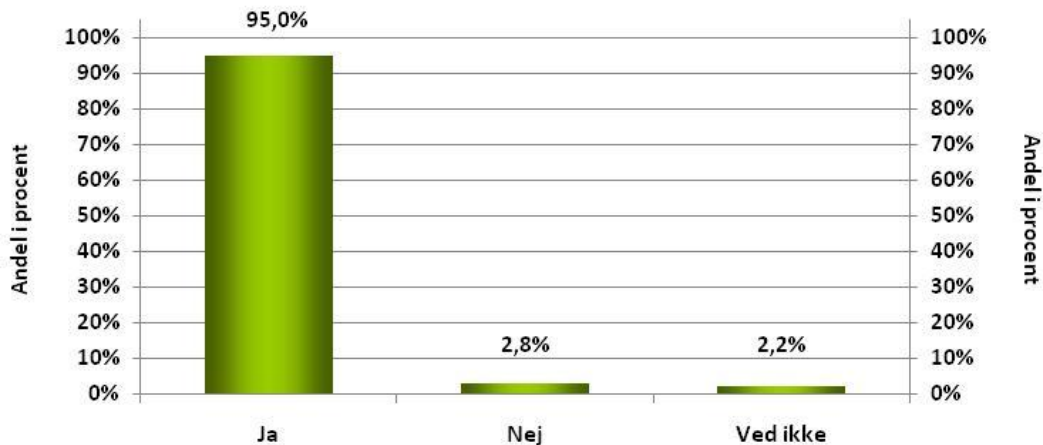
Undersøgelsen er gennemført i uge 32 – 34 i 2009. Resultaterne er baseret på svar fra 928 danske, repræsentativt udtagne forbrugere over 18 år.

Under figurerne i det følgende er der kort beskrevet, hvad der kan læses af figuren, som viser forbrugernes svar. Forbrugernes egne kommentarer er bagerst i bilag 1-4.

Spørgsmål 1 - ALLE

Har du hørt, at hormonforstyrrende stoffer kan være/mistænkes for at være skadelig for miljø, mennesker eller dyr?

Hormonforstyrrende stoffer er kemiske stoffer som kan påvirke miljøet samt menneskers og dyrs hormonsystemer, og som bl.a. bruges i legetøj, kosmetik, rengøringsmidler, byggematerialer, m.m.

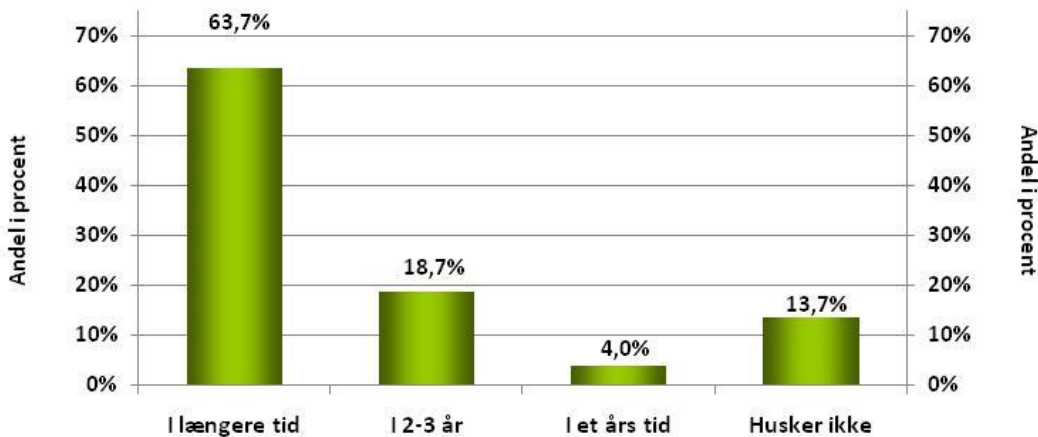


Kilde: Forbrugerrådet

Langt hovedparten af forbrugerne har hørt, at hormonforstyrrende stoffer kan være skadelige, og som figuren nedenfor viser, er det en problematik, som flertallet har kendt til i mere end 2-3 år.

Spørgsmål 2 – ALLE SOM HAR HØRT, AT HORMONFORSTYRENDE STOFFER KAN VÆRE SKADELIGE

Hvor længe har du kendt til problematikken om hormonforstyrrende stoffer?

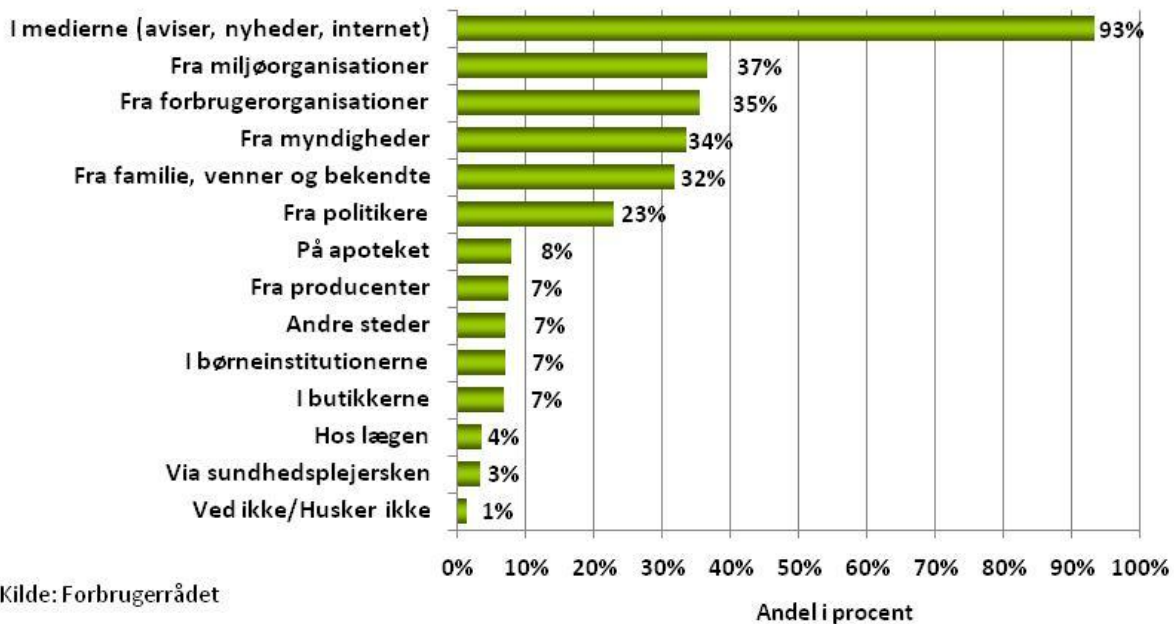


Kilde: Forbrugerrådet

Tæt på 2/3 af forbrugerne, som kender til at hormonforstyrrende stoffer kan være skadelige, har kendt til denne problematik i mere end 2-3 år. Yderligere en lille femtedel har kendt til det i 2-3 år.

Spørgsmål 3 – ALLE SOM HAR HØRT, AT HORMONFORSTYRENDE STOFFER KAN VÆRE SKADELIGE

Hvor har du hørt om problematikken om hormonforstyrrende stoffer?



Anm.: Tallene summerer ikke til 100%, da forbrugerne har kunne give flere kilder til informationen. De angivne kilder under "Andet" er listet i Bilag 1.

Langt den største kilde til informationen om problematikken ved hormonforstyrrende stoffer, er medierne, som flere end ni ud af ti har angivet som kilde. Men også organisationer og myndigheder, som Sundheds- og Miljøstyrelsen, har bidraget til at informere herom.

Derimod er hverken salgsstederne, altså butikkerne, eller producenterne gode til at oplyse om eventuelle problematikker, da blot 7% angiver disse som kilde.

Spørgsmål 4 – ALLE SOM HAR HØRT, AT HORMONFORSTYRENDE STOFFER KAN VÆRE SKADELIGE

Gør du aktivt noget for at mindske risikoen for, at du udsættes for hormonforstyrrende stoffer?



Kilde: Forbrugerrådet

Andel i procent

Et flertal af forbrugerne gør selv aktivt noget for at mindske risikoen for, at de udsættes for hormonforstyrrende stoffer. Tæt på 2/3 angiver at de enten køber økologisk, miljømærkede produkter og/eller undgår bestemte mærker. Mest gennemgående er det at købe miljømærkede produkter, som 48% angiver som en metode til at mindske risikoen for at blive udsat for hormonforstyrrende stoffer.

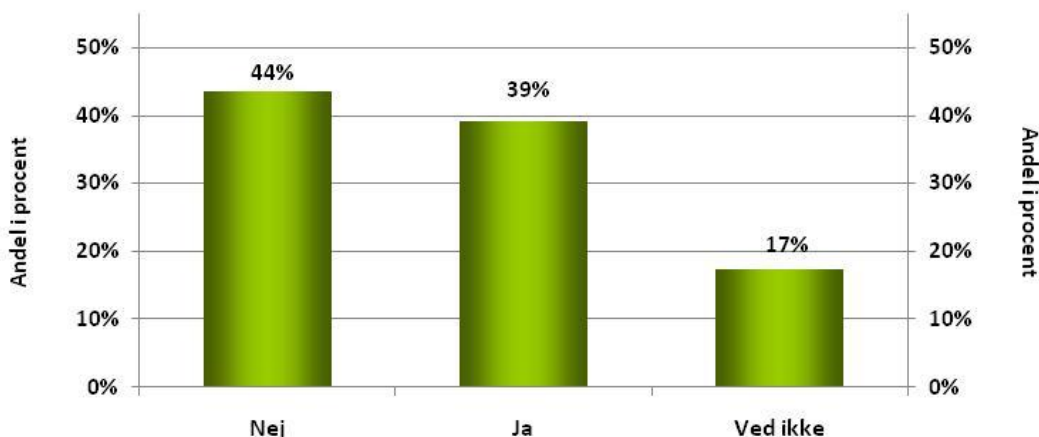
Godt 15% afventer, at det dokumenteres, at hormonforstyrrende stoffer er skadeligt for dem, eller er ikke bekymret for hormonforstyrrende stoffer.

Knap 20% ved ikke, hvordan de aktivt kan undgå produkter med hormonforstyrrende stoffer, selvom hver femte af disse samtidig angiver, at de forsøger at købe økologisk, miljømærket eller undgå bestemte produkter.

Men langt flere er i tvivl. For direkte adspurgt, om forbrugerne ved hvilke stoffer de skal undgå, svarer 44% "Nej".

Spørgsmål 5 – ALLE SOM HAR HØRT, AT HORMONFORSTYRRENDE STOFFER KAN VÆRE SKADELIGE

Ved du, hvilke stoffer man skal undgå, hvis man vil undgå at blive udsat for hormonforstyrrende stoffer?



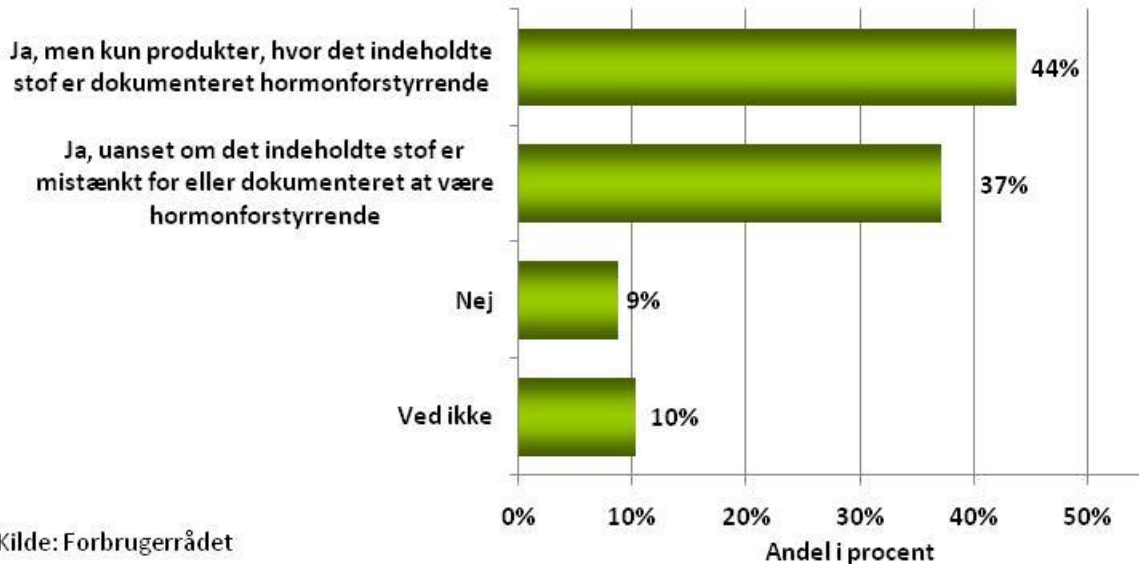
Kilde: Forbrugerrådet

Og blandt de 39% som mener at vide det, er de angivne produkter langt fra udtømmende.
De angivne produkter kan ses i bilag 3.

At tvivlen er udtalt kommer til udtryk i, at hele 37% angiver, at de er villige til at betale mere for produkter, som er garanteret fri for hormonforstyrrende stoffer – uanset, om det er dokumenteret, at et mistænkt stof er dokumenteret hormonforstyrrende, jf. figuren på næste side.

Spørgsmål 6 – ALLE

Vil du betale mere for produkter, som er garanteret fri for hormonforstyrrende stoffer, selvom de er dyrere end produkter, som indeholder hormonforstyrrende stoffer?

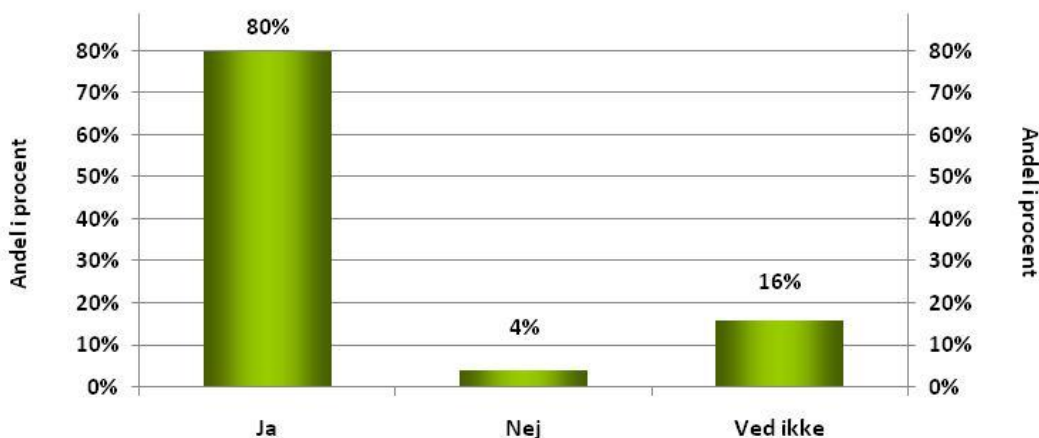


Yderligere tæt på halvdelen af forbrugerne angiver, at de gerne vil betale mere for produkter, som er garanteret fri for hormonforstyrrende stoffer, men kun hvis det er dokumenteret, at tilsvarende billigere produkter indeholder hormonforstyrrende stoffer.

Knap hver tiende vil ikke betale mere.

Spørgsmål 7 – ALLE

Mener du, at det bør forbydes at bruge hormonforstyrrende stoffer?

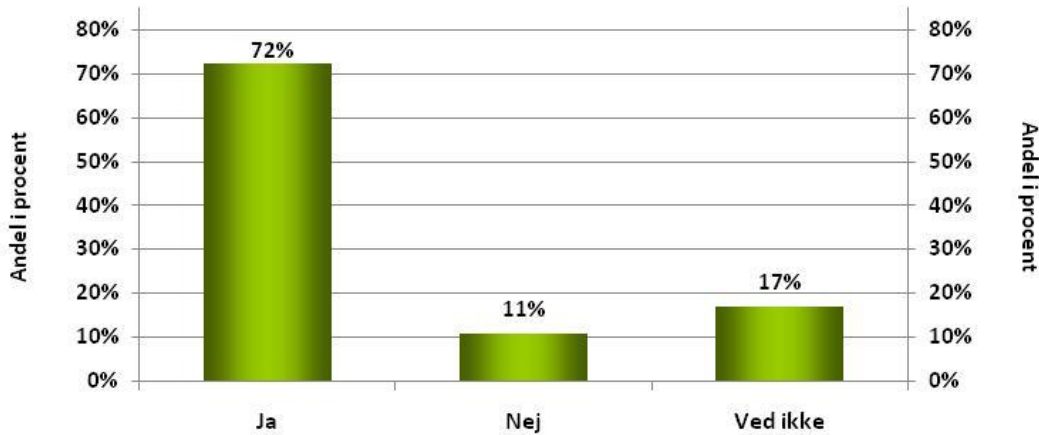


Fire ud af fem forbrugere mener, at det bør forbydes at bruge hormonforstyrrende stoffer.

Kun 4% mener ikke, at det skal forbydes, men knap 2/3 af disse er også villige til at betale mere for produkter, som er dokumenteret fri for hormonforstyrrende stoffer.

Spørgsmål 8 – HVIS "Ja" TIL AT HORMONFORSTYRENDE STOFFER BØR FORBYDES

Mener du, at det også bør forbydes at bruge kemiske stoffer, som er mistænkt for at være hormonforstyrrende?



Kilde: Forbrugerrådet

Ønsket om et forbud stopper ikke ved de produkter, som er dokumenteret hormonforstyrrende. Tæt på ¾ af de forbrugere, som mener at dokumenteret hormonforstyrrende stoffer bør forbydes, ønsker også stoffer som er mistænkt herfor forbudt.

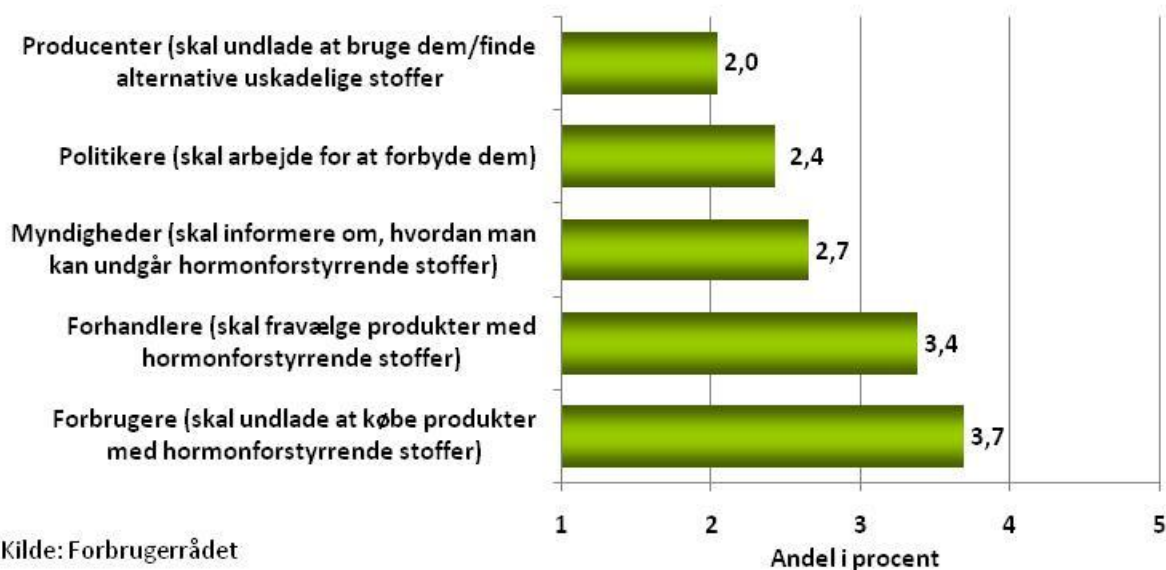
Omregnet svarer det til, at 58% af alle adspurgte forbrugere ønsker at stoffer, som er dokumenteret hormonforstyrrende eller blot mistænkt herfor, bør forbydes.

Uanset mener forbrugerne, at det er producenterne som har det største ansvar for at sikre, at forbrugere ikke udsættes for hormonforstyrrende stoffer, da de skal undlade at bruge dem.

Spørgsmål 9 – ALLE

Hvem mener du, har ansvaret for at sikre, at forbrugerne ikke udsættes for hormonforstyrrende stoffer?

Priorité venligst de angivne parter på en skala fra 1-5, hvor tallet **1 angiver størst ansvar**, 2 det næststørste ansvar, osv.

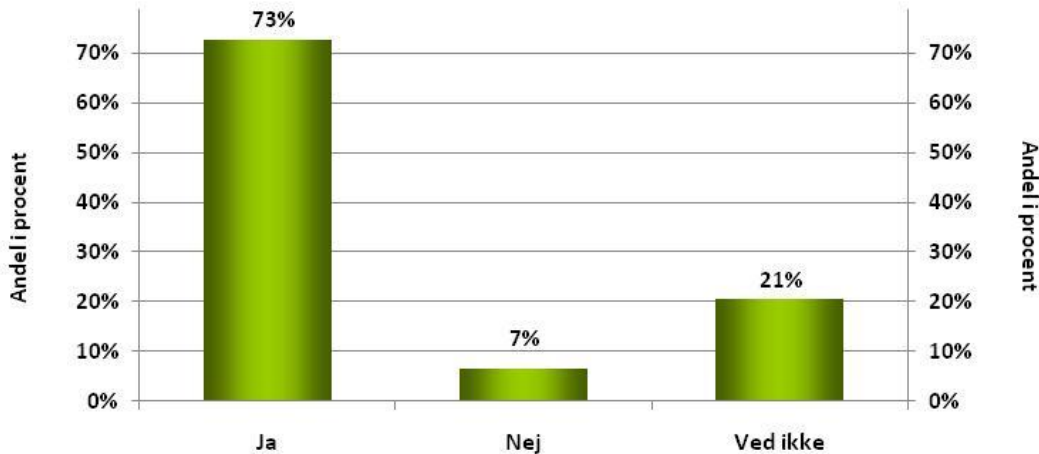


Kilde: Forbrugerrådet

Mindst ansvar mener forbrugerne de selv og forhandlerne har, mens myndigheder og politikere har et større ansvar for at arbejde for at de forbydes.

Spørgsmål 10 – ALLE

Mener du, at der bør tilføres flere penge til at undersøge hvilke stoffer, som kan have en hormonforstyrrende effekt på mennesker?



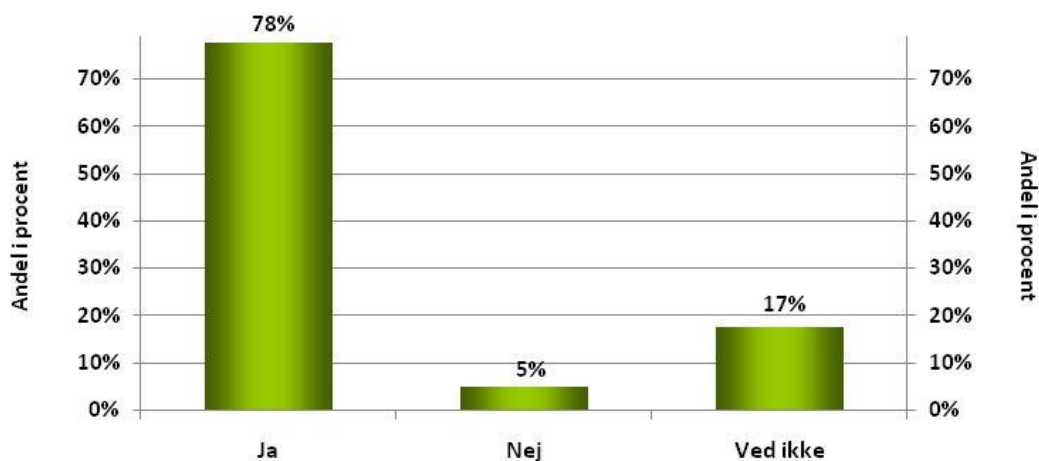
Kilde: Forbrugerrådet

Tæt på ¾ af forbrugerne mener, at der bør tilføres flere penge til at undersøge hvilke stoffer, som kan have en hormonforstyrrende effekt på mennesker. Og, en større andel mener, at der også bør tilføres penge til at undersøge den såkaldte cocktail-effekt.

Spørgsmål 12 – ALLE

Mener du, at der bør tilføres flere penge til at undersøge hvilken sammensætning af stoffer (en såkaldt cocktail-effekt), som kan have en hormonforstyrrende effekt på mennesker?

Forskere på området mener, at det ikke er nok at se på hormonforstyrrende stoffer enkeltvis. Der bør også tages højde for en såkaldt cocktail-effekt - dvs. at enkeltstående "uskadelige" stoffer kombineret med andre kemiske stoffer, skaber en skadelig cocktail - når myndighederne vurderer om kemikalier er sikre.



Kilde: Forbrugerrådet

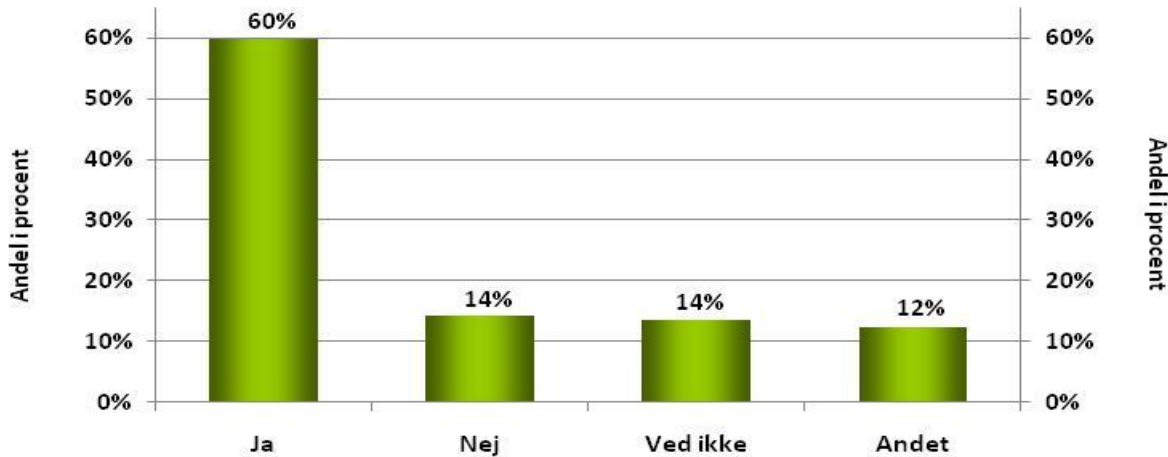
Blot 5% mener ikke, at det er et område, som der skal tilføres flere penge.

Spørgsmålet er, hvordan tilførslen af penge skal finansieres. Det er de forbrugere, som mener at der skal tilføres penge til det ene eller det andet blevet spurgt om. Og, et flertal vil være villige til at bidrage økonomisk hertil, f.eks. gennem en marginal stigning i skat.

FORBRUGERRÅDET
FORBRUGERPANELET

Spørgsmål 13 – ALLE

Vil du være villig til at bidrage økonomisk til, at dette bliver undersøgt, f.eks. hvis det vil betyde en marginal stigning i skat?



Kilde: Forbrugerrådet

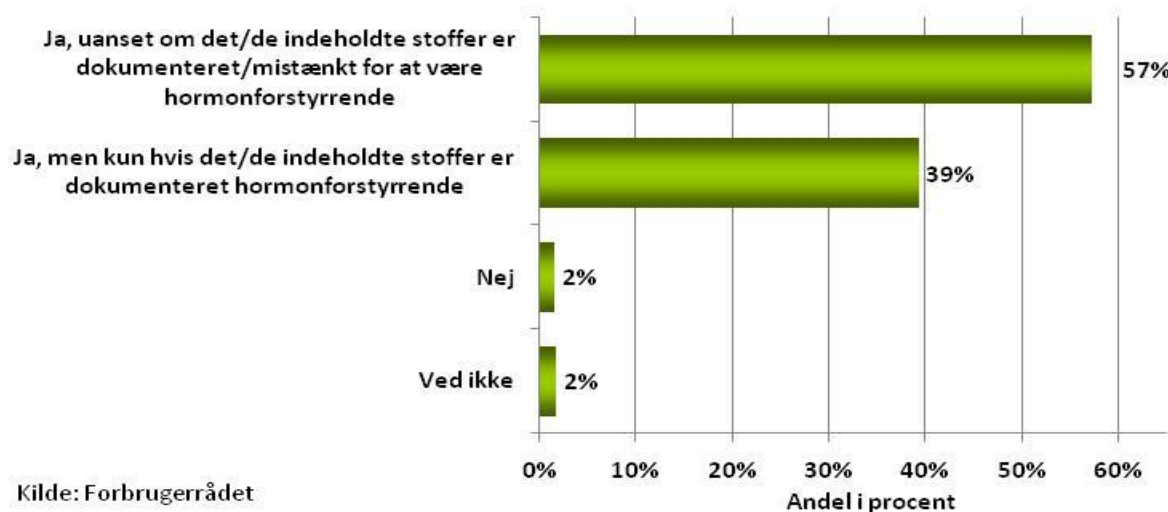
En fjerdedel er dog ikke villige til at bidrage hertil, eller mener, at penge skal findes på en anden måde. Flere end $\frac{1}{3}$ af disse peger på, at producenterne bør finansiere at dette undersøges, andre at der lægges skat eller afgift på anvendelsen af på hormonforstyrrende stoffer.

I bilag 4 kan kommentarer og forslag til finansiering læses.

Udover et ønske om at det undersøges nærmere hvilke stoffer, som kan have en hormonforstyrrende effekt, eller fremkalde en cocktail-effekt, har forbrugerne også et udtalt ønske om, at produkter som indeholder hormonforstyrrende stoffer mærkes.

Spørgsmål 14 – ALLE

Mener du, at produkter som indeholder hormonforstyrrende stoffer, bør mærkes, så det tydeliggøres at et produkt indeholder (potentielt) hormonforstyrrende stoffer?



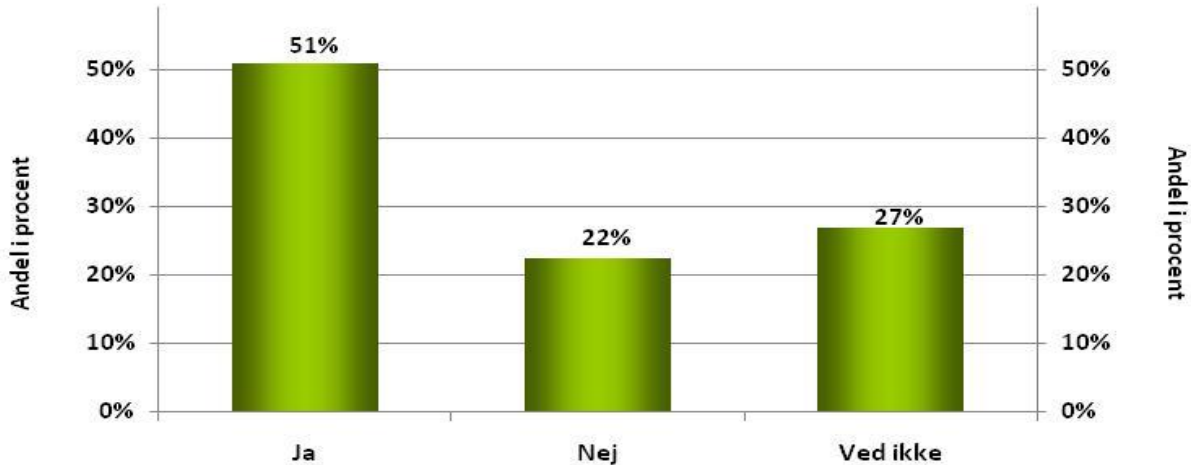
Kilde: Forbrugerrådet

96% af forbrugerne mener, at der bør være en mærkning af produkter som indeholder hormonforstyrrende stoffer, og mere end halvdelen af disse forbrugere mener yderligere, at mærkningen bør omfatte produkter, som indeholder stoffer som kun er mistænkt for at være hormonforstyrrende.

Forbrugerne er delte i, hvor langt man skal gå for at komme produkter med hormonforstyrrende stoffer til livs.

Spørgsmål 15 – ALLE

Hvis der findes produkter, som er garanteret fri for hormonforstyrrende stoffer, skal der så udstedes forbud mod salg af identiske produkter, som - måske/måske ikke - indeholder hormonforstyrrende stoffer?



Kilde: Forbrugerrådet

Et lille flertal, lige over halvdelen af forbrugerne, mener dog, at man bør gå så langt som at forbyde produkter, som måske/måske ikke indeholder hormonforstyrrende stoffer, hvis der findes identiske produkter, som er garanteret fri for hormonforstyrrende stoffer.

En femtedel kan dog ikke tilslutte sig dette, og de resterende forbrugere har ikke kunne tage stilling.

BILAG 1

Forbrugernes angivelse af andre kilder til viden om problematikken med hormonforstyrrende stoffer:

- Arbejde – angivet af 18
- Alternative behandlere
- Arbejder i medicinalbranchen
- Arbejder selv med disse stoffer
- Bladet 'Tænk'
- Litteratur/Bøger/blade – angivet af 4
- Da jeg gik på HTX / gymnasiet – angivet af 2
- Datter der arbejder i EU
- Det er fra avisen, for mange år siden læste jeg at man gav ål p piller for at de skulle vokse hurtigere, kunne kun forestille mig det ville gi prob, som menneskeføde
- Dr. Mercola, newsletter, Internet
- Dr2 tema
- Egen iagttagelse
- Fagforening
- Foredrag
- Fra jeg var barn
- Har selv instrueret på området ftalater
- Hørt andre tale om det
- Min uddannelse – angivet af 12
- I skolen – angivet af 4
- Kernesund Familie
- Kollega
- Kosmetolog
- Kurser
- Landbohøjskolen
- Min udd.: Professionsbachelor i ernæring og sundhed.
- Mine klienter
- Mit arbejde, jeg er apoteksansat
- På afd på Riget, hvor min datter er i behandling for "for tidlig pubertet"
- Reklamer
- Sygeplejeskolen
- Uddannelse / arbejde
- Under sundhedsuddannelse
- USA
- Videnskabelige artikler
- Vågn op

BILAG 2

Forbrugernes angivelse af hvad de, ud over de listede muligheder, gør for at mindske deres udsættelse for hormonforstyrrende stoffer:

- Begrænser mit forbrug – angivet af 2
- Checker på nettet om et evt. produkt er i farezonen
- En svær problematik - mangler mærkning
- For det meste
- Holder mig i vid udstrækning fra kunstige fødevarer, beklædning mv
- Jeg bruger min forstand
- Jeg flammester blødt plastik og byter det, hvis det indeholder pthalater
- Jeg forsøger at indkøb på min arb.pl. også er miljø-mæss. ansvarlige
- Jeg køber miljømærkede produkter med nogle ting
- Jeg læser indholdsfortegnelsen og undgår produkter med problematiske stoffer, så vidt muligt, og har kasseret fra egen beholdning
- Jeg læser varedeklarationen og forsøger at undgå bestemte stoffer
- Jeg reducerer plastikning i hjemmet
- Jeg sørger for at mit barn får produkter uden
- Jeg tænker mig om
- Jeg undgår bestemte e-numre, da min datter var mindre
- Jeg undgår bestemte indholdsstoffer
- Jeg undgår så vidt muligt hormonforstyrrende stoffer ved at købe miljømærkede produkter til min søn, men går ikke så meget op i det til de voksne
- Jeg undgår visse produkter
- Kendte mærker med god dokumentation
- Kigger bag på produktet
- Kigger på hvilke indholdsstoffer produktet indeholder
- Køber mest dansk
- Køber varer med færrest mulige tilsætningsstoffer
- Læser varedeklarationer/ingredienslister – angivet af 9
- Læser om det så meget som muligt
- Læser produktindhold hvis det er muligt
- Læser på det jeg køber
- Læser varedeklaration og prøver at forstå den
- Nogle gange, det kommer an på kvaliteten af produktet i øvrigt
- Prøver at undgå det, der indeholder stofferne – angivet af 2
- Prøver så vidt muligt at undgå hs men er ikke konsekvent
- Somme tider
- Spiser og anvender så vidt muligt naturlige produkter
- Tager det nok ikke alvorligt nok
- Tænker ikke over det til daglig
- Undersøger hvilke stoffer der er i produktet
- Undgår bestemte stoffer
- Undgår overflødige kosmetik og rengøringsartikler
- Undgår parabener
- Undgår plast på tøj, bruger kun lidt kosmetik mv
- Undgår visse stoffer i varedeklarationerne
- Vasker altid nyt tøj inden brug
- Vegetar
- Vurderer det enkelte produkt

- Änglamark
- Prøver at undgå det men synes det kan være svært

BILAG 3

Forbrugernes angivelse af hvilke produkter de bør undgå, for at undgå hormonforstyrrende stoffer:

- Parabener – angivet rent af 71
- Ftalater – angivet rent af 65

ØVRIGE:

- additiver mm.
- adelater bl.a
- alle produkter hvor der blødgøringsmidler i
- athelater
- bestemte former for plastik - kemikalier o.s.v.
- BHA,PCB,DEP, ...
- billige cremer, koffein, alkohol, "hvidt brød", thalater, farvestoffer m.fl
- bl.a. parabener – angivet af 3
- bl.a. parabener og pthalater – angivet af 2
- bl.a. phalater – angivet af 4
- bl.a. tensider
- bl.a. ukrudtbekæmpelsesmidler
- bl.a.thalater, visse stoffer i kosmetik
- Bla. parabener
- bla.:parabener, parfume, blødgjort plastik, kemiske farvestoffer, kemiske tilsætningsstoffer i maden
- blød plast – angivet af 5
- blød plast m.fl.
- bløde PVC produkter
- blødgøre i lejetøj
- Blødgøre, parbene ? bl.a
- blødgørere i plastik – angivet af 2
- blødgørere og konserveringsmidler i fx parfume
- blødgøringsmidler
- blødgøringsstoffer i plastic og andet materiale, soyaprodukter og andre plante produkter
- brandhæmmere, parabener, TBT, Phalater,
- butyl, isobutyl
- cortizon
- creme med steroid, giftstoffer til haven, bestemte plastmaterialer
- cremer plastik
- Delvist: PC plast (p.g.a. pthalater), konservering i cremer (parabener), visse kemiske solfiltre i solcreme (bestemte metyl---)
- diocin, farvesoffer
- Dioxin
- dioxiner, DDT
- dioxiner, phthalater, ddt, visse hormoner
- div. kemiske stoffer
- dyrisk produkter, skønhedsprodukter, medicin,
- e200-232, 310, 311, 312, 320, 321
- enkelte: parabener og thalater, PVC
- ex. ptalater, parabener – angivet af 2
- f,eks parabener
- f.eks pesticider, vækstfremkaldende hormoner
- f.eks østrogenlignende stoffer
- f.eks.stråforkorter

- farvestoffer, konserveringsmidler, fosfater
- forsk. probener, pesticider, klorin, nintrit, parfume mm.
- forsk. farvestoffer-tilsætningsstoffer-talater mm
- ftalater og parabener - angivet af 31
- ftalater, PCB-forbindelser, phenoler
- ftalater, pesticider
- ftalater, bisphenol-A, og måske pesticider ?
- ftalater, pbc, dtc
- fx e407 og pftalat
- Fx hårfarver, blødgørere i plastic, parfumestoffer, m.fl.
- fx phtalater – angivet af 2
- fx phtalater og en lang række E nr. toxider i vaskepulver, parabener
- Fx plastik med blødgørere (phtalater)
- Hvor skal jeg starte?
- hårfarve, nogle parabener m.fl.
- især visse parabener, phthalater, blødgørere i plastprodukter, visse solfilterstoffer, østrogener i soyaprodukter, kvindeligt kønshormon i alkohol, m.m.m.
- ja, flere kunstige farvestoffer, blødgørere i plast, kød fra bestemte lande
- Jeg køber så vidt muligt økologisk, minirisk, neutral osv
- kemisk
- kender dem når jeg ser dem
- konserveringsmidler
- kosmetik, personlig pleje produkter fx shampoo
- kost, hudcreme osv. tekstiler
- kød
- mange
- mange forskellige, bl.a. parabener, phtalater m.v.
- NNNivea, Dyre mærkevarer generelt
- parabener, farvetilsætning
- parabener, alt parfume,
- parabener bl.a. – angivet af 5
- parabener, bht, bha
- parabener, bisphenol A, phtalater
- parabener, blødgørende stoffer, bestemte farvestoffer og en del andre..!
- parabener, bromerede flammehæmmere, en del chlorforbindelser mv.
- Parabener, bromerede flammehæmmere, PCB, phtalater
- parabener, E nr, phthalater
- parabener, farvestoffer
- parabener, ftalater, har en liste i tasken
- parabener, nikkel
- parabener, parfume m.m
- parabener, parfume, pvc
- parabener, pftalater og andre plastblødgørere
- parabener, phalater(?)
- parabener, phalater, diclosan
- parabener, phalater, nogle e numre
- parabener, phthalater, pesticider
- parabener, phthalater og mange andre :(

- parabener, ptalater mm
- parabener, tributyl
- parabener?
- parfume
- parfume, sminke
- pbc platmaterialer
- PCB, ABE-stoffer, PVC, ftalater, bisfenol A og parabener.
- pcb, dioxiner, ftalater
- PCB-forbindelser m.v.
- PCB-stoffer, kepon, DDT, phthalater, alkyl-phenoler
- pesticider
- pftalater, parabener og helt generelt unødvendige tilsætningsstoffer
- pftalater, dioxin
- phalater, hormoner, formaldehyd, vækshæmmere, stoffer i legetøj og i slik
- phtalater bl.a.
- phtalater og en lang række andre
- phtalater og parabener og sikkert mange flere
- phtalater, methylparaben (bl.a.)
- phthalater, dioxin, pcb
- phthalater, parabener etc.
- plast med blødgørere, visse typer af kosmetik,
- plast, thalater, cremer
- Plastblødgørere, sprøjtegifte, dioxiner
- plasticblødgørere
- plastik
- plastik med blødgørere (phtalater) som også findes i parfume og kosmetik
- plastik, nano partikler
- Plaststoffer der indeholder talater (blødgørere bla.)
- probener
- ptalater, parabener, kathon, MG, formaldehyd, DMDM, m.fl
- ptalater, visse farvenumre
- ptalater, visse parabener mf
- pthalater, parabener, pesticider
- pthalater, m.fl.
- pthalater, vækstfremmere
- pvc -ftalater
- pvc-blødgørere-østrogen
- pæsticider
- Rseter kan være i såvel fedt som vand. Ikke entydigt spurgt
- steroider
- stråforkorter samt sprøjtegifte og ftalater
- talater m.fl.
- talater mmm
- talater sprøjtemidler
- talater, blegemidler, farvestoffer
- talater, forskellige stoffer til blødgøring af plast, flere konserveringsstoffer
- talater, phenoler m.m.fl.
- thalater bla.

- Thalater foreks.
- thalater og østrogenlignende stoffer
- thalater til blødgøring af plast
- thalater, parabener, vækstfremmende midler, stråforkortere, gensplejsede produkter bl.a
- til dels
- Tributyltin, Dioxin, Phthalater, Nonoxynol, Visse hormoner f.eks. i p-piller
- triclosan
- visse kemikalier, kan bl. a. dannes i urin efter medicin etc
- visse konserveringsmidler, blødgørere til plast, stoffer tilsat nogle solcremer
- visse konserveringsmidler, blødgørere, dufte, farvestoffer
- visse parabener
- visse parabener dog undtaget metyl- og etylparabener og PVC
- Visse parabener. Resten kender jeg ikke navnet på. De har også flere navne.

BILAG 4

Forbrugernes angivelse af hvordan undersøgelsen af hormonforstyrrende stoffer og cocktail-effekt kan finansieres:

- Producenter – angivet rent af 27, og med mere uddybende kommentarer yderligere 18 = 44
- Afgift
- Afgift for at producenten bruger de farlige kemiske stoffer
- Afgift på hormonforstyrrende stoffer
- Afgift på kemikalier der bruges til fødevarer
- Afgift på kemiske stoffer
- Afgift på produkter, der indeholder stofferne.
- Afgifter
- Beskat brugen af skadelige stoffer
- Besparelse på politikernes overdrevne alkoholindkøb
- Bl.a. olieproduktcenterne
- Branchen bør finansiere offentlig forskning, da kemi er alt for billigt
- Bør findes
- Bør kunne gøres indenfor den skattebetaling vi allerede yder
- De selskaber som ønsker at bruge materialerne skal naturligvis financiere en sådan undersøgelse.
- Der kunne tillægges en afgift på at bruge de stoffer det hele handler om - således at producenterne ville overveje at undgå disse stoffer.
- Det bør da være producenterne der fra start undlader at tilsætte disse stoffer. Vælger producenterne at sminke vores cremer, mad, vaskepulver o.l. skal de betale det som os forbrugere ville stige i skat. Valget af brug af stofferne er producenterne.
- Det handler om en prioritering af statsmidlerne.....Danske statsi forveje
- Det må helt klart være producenten det er jo der overskuddet havner
- Det ville være selvfinsierende fordi færre ville blive syge
- Diverse fonde fx. kræftens bekæmpelse mv.
- Donationer
- Donering til specifikke sager
- Effektivisering besparelse
- Ekstra skat på kemikalier i erhvervet, skal betale denne forskning
- Erhvervsfonde
- Et engangsbeløb trukket via skat
- Fonde
- Fonde, private bidrag, detailhandlen
- Forbruger
- Formidsk vores u-landsbistand
- Forskningsmidler kan omfordeles
- Frivillig beløb
- Færre produkter
- Få producenterne af de homonpåvirkelige stoffer, betale lidt mere i skat :-)
- Hjemsendelse af indvandrere i brorsonkirken
- Hvis jeg havde pengene
- Højere pris
- Ikke forbrugers opgave
- Industrien må også betale - må være interesserede i at finde egnede stoffer/alternativer
- Jeg mener generelt at alle producenter af varer skal betale afgift til brug for offentlig undersøgelse af alle produkter – dette er jo nok en EU opgave, Når det gælder Coctail-effekten bør også dækkes

af afgift efter samme princip. Dette betyder ikke at der skal slækkes på den dokumentation fra producenter der kræves for opstart nye varer

- Jeg mener producenterne skulle af med en afgift til en fælles fond, som skulle forske i dette. Dermed bliver det forbrugere af produktet, som betaler for dette.
- Jeg mener produktcenten skal rammes på pengepungen, hvis ikke deres produkt indeholder skadelige stoffer :o)
- Jeg synes at emnet er så alvorligt at der bør findes penge på finansloven
- Jeg vil gerne betale mere i skat og/eller mere for produkterne, hvis de er uden hormonforstyrrende stoffer
- Kunne finansieres af de grønne afgifter - hvis politikerne ville bruge provenuet til det der er tænkt og ikke til at indgå som en almindelig del af skatterne
- Landsindsamling
- Men det må være muligt at lave noget fælles EU forskning på sådanne områder, jeg tror slet ikke man benytter sådanne samarbejde tilstrækkeligt
- Mindre kultur støtte
- Nej, det må være producentens ansvar, hvis de vil sælge stoffet
- Omfinansiering, finansiering via producenterne
- Omfordeling af forskningsmidler
- Omlægning af EU-støtten til landbruget
- Omlægning af offentlige udgifter
- Omprioritere, større erhvervsskat
- Prisstigning
- Producenten har valgt at benytte potentielt skadelige stoffer, derfor skal samme producent stå inde for en uvildig undersøgelse før lancering af produkt
- Producenten skal dokumentere at det ikke er skadeligt
- Producenter af produkter indeholdende forstyrrende stoffer skal betale en afgift, der kan overføres til forskning
- Producenter burde lave forskning i at finde alternativer til hormonforstyrrende stoffer
- Producenter kunne betale en større skat hvis de anvendte "ikke-cleared" stoffer.
- Producenter(kunderne) skal betaler for clearing.
- Producenterne
- Producenterne bør også bidrage
- På samme måde som det blev besluttet med reach kan det evt pålægges producenterne at bevise, at deres produkter ikke er farlige
- Skat
- Skat på producenterne
- Skat på vare der indeholder stoffer der er mistænkt
- Spare andre steder
- Tag af udlandsbistanden
- Tag fra forskningsfond
- Varer der er undersøgt kan evt. være dyrere
- Vi betaler meget i skat i forvejen - så hellere opkræve mere for de produkter der indeholder de skadelige stoffer
- Vi kan spare en masse tid og penge på færre forbud og indblanding af for meget på politisk plan. BRUGE FLERE KRAFTER PÅ AT GØRE HVERDAGEN FOR DEN ENKELTE BORGER MERE ANSVARLIG FOR EGNE HANDLINGER,
- Via skatten og afgifter
- Vil gerne yde kontantbidrag til organisationer som forsker i det
- Virksomhederne

- Øget skat på de produkter der indeholder de skadelige stoffer